



**Milieudienst**  
*Kop van Noord-Holland*

+

## MEMO

Van: Mevr. mr. J. Verheijden.  
Aan: Gemeente Hollands Kroon  
Onderwerp: PvdA geluidsoverlast windmolens  
Datum: 28 mei 2013

### **Inleiding**

Naar aanleiding van de motie van de PvdA met betrekking tot geluidsoverlast door windmolens het volgende.

De heer van Riet (juridisch advies bij de motie) vindt de onderbouwing van het gemeentelijk standpunt dat zich in de omgeving van de windturbines geen bijzondere lokale omstandigheden voordoen onvoldoende draagkrachtig. Hij benadrukt dat het gebied waarin de windturbines staan gelegen is in de nabijheid van het Stillegebied Amstelmeer.

Het is een stil gebied met een bijzonder laag achtergrondniveau. De windturbines verstoren deze stilte bij voortdurende vooral in de nachtperiode.

### **Discretionaire bevoegdheid**

Gesteld wordt dat het college ontkent dat er gelet op het Activiteitenbesluit mogelijkheden zijn om ten aanzien van geluid maatwerkvoorschriften te stellen. In de uitspraak van de Raad van State van 8 december 2010 waarna de heer van de Riet verwijst, wordt overwogen:

...“dat het college beleidsvrijheid heeft bij de beslissing om maatwerkvoorschriften te stellen. Indien wordt besloten tot het stellen daarvan, heeft het college een zekere beoordelingsvrijheid bij de vaststelling van wat nodig is ter bescherming van het milieu...”.

De gemeente ontkent niet dat er een bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften is. Het Activiteitenbesluit geeft het bevoegd gezag immers op verschillende plaatsen de mogelijkheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Het gebruik van dit instrument dient volgens de nota van toelichting echter beperkt te blijven tot bijzondere lokale gevallen.

In een andere uitspraak van de Raad van State (dd 15 december 2010, nr. 201003628/1) waarnaar de heer van de Riet verwijst, wordt, uitgaande van deze bevoegdheid, overwogen: “ook als het referentieniveau van het achtergrondgeluid ter plaatse lager is dan de in het Besluit (het betreft het Besluit Landbouw milieubeheer) gestelde geluidgrenswaarden, dan brengt die enkele omstandigheid niet met zich dat het college gehouden is om gebruik te maken van de bevoegdheid lagere grenswaarden te stellen. Het college stelt zich op het standpunt dat de in het Besluit opgenomen geluidgrenswaarden toereikend zijn om onaanvaardbare geluidhinder te voorkomen. Anders dan (appelante ) stelt heeft de gemeenteraad geen gemeentelijk geluidbeleid vastgesteld, zodat haar stelling dat lagere

waarden hadden moeten worden vastgesteld in verband met het gemeentelijk geluidbeleid feitelijk onjuist is...”.

Uit deze uitspraak blijkt dat het om een discretionaire bevoegdheid gaat. De gemeente Hollands Kroon heeft zich steeds op het standpunt gesteld dat het lage achtergrondgeluidniveau ter plaatse niet verplicht tot het stellen van maatwerkvoorschriften. De gemeente ziet in bovengenoemde uitspraak van 15 december 2010 geen aanleiding haar standpunt op dit punt te wijzigen.

### **Maatwerk**

Per 1 januari 2011 zijn de milieuregels met betrekking tot windturbines gewijzigd. Uitgangspunt is het toepassen van een algemene uniforme norm waarbij maatwerk toegepast kan worden. Een gedegen motivering, waarin afwijking van de norm/regel wordt gerechtvaardigd, is dan wel een vereiste. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de turbines binnen de wettelijke geluidsnormen blijven. Afwijking van de norm zou slechts kunnen bij maatwerk op grond van artikel 3.14a lid 2 en lid 3 van het Activiteitenbesluit.

### **Cumulatie met ander(e) windturbine(s)**

Op grond van artikel 3.14a lid 2 kan het bevoegd gezag bij maatwerk normen met een lagere waarde vaststellen ten einde rekening te houden met cumulatie van geluid door de aanwezigheid van andere windturbines. Daarvan is in deze gevallen geen sprake.

### **Bijzonder lokale omstandigheden**

Artikel 3.14a lid 3 bepaalt dat in verband met bijzonder lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden opgelegd bij maatwerkvoorschrift.

In de toelichting bij het gewijzigde Activiteitenbesluit (staatblad 201, nr. 749, blz 8) wordt gesteld dat in bijzondere lokale omstandigheden, bijvoorbeeld in stiltegebieden, verdergaande bescherming kan worden geboden via maatwerkvoorschriften. Duidelijk is dat de windturbines aan de Veerweg en de Zwinweg in een stil gebied staan, maar niet in een door de provincie aangewezen Stiltegebied. Het gebied is aan te merken als een gebied met Agrarische doeleinden. Vast staat dat voor dit gebied ook geen gemeentelijk windbeleid is vastgesteld. Gemeentelijk beleid kan een aanleiding vormen dat van de bevoegdheid maatwerk op te leggen gebruik moet worden gemaakt.

Het bestaan van geluidoverlast maakt het opleggen van maatwerkvoorschriften overigens niet noodzakelijk. Bij de vaststelling van de uniforme norm 47 dB  $L_{den}$  en 41 dB  $L_{night}$  is volgens de Nota van toelichting (zie blz. 9) uitgegaan van de verwachting dat bij deze waarde circa 9% ernstige hinder mag worden verwacht.

### **Rechtbank Alkmaar**

De Rechtbank Alkmaar heeft op 7 maart 2013 over de bijzondere lokale omstandigheden geoordeeld dat een aanzienlijk lager dan gemiddeld achtergrondgeluidniveau kan worden aangemerkt als een bijzondere lokale omstandigheid (discretionaire bevoegdheid). De casus waarover de rechtbank oordeelde betreft een windturbine waarvoor tot 1 januari 2011 een milieuvergunning gold, in een gebied waarvoor gemeentelijk windbeleid is vastgesteld. In de milieuvergunning was rekening gehouden met het lage achtergrondgeluidsniveau.

De gemeente Schagen is van mening dat de rechtbank een onjuiste interpretatie geeft van het Activiteitenbesluit milieubeheer en heeft hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak bij de Raad van State.

In boven genoemde uitspraak van de Raad van State dd 15 december 2010 werd gesteld dat ook als het achtergrondgeluidniveau lager is, het bevoegd gezag geen gebruik hoeft te maken van de bevoegdheid maatwerkvoorschriften op te leggen. Volgens deze uitspraak van de Raad

van State kan het bevoegd gezag afzien van het opleggen van maatwerk. In het geval van de windturbines aan de Veerweg en de Zwinweg is het college van mening dat het niet noodzakelijk is maatwerkvoorschrift op te leggen.

### **Windbeleid**

Voor het gebied waarin de beide windmolens liggen heeft de gemeente geen windbeleid vastgesteld.

### **Achtergrondgeluidniveau**

De Milieudienst heeft in augustus 2007 de gemeente Anna Paulowna geadviseerd inzake het akoestisch onderzoek windturbine Zwinweg 38. Aan de toen geldende WCN-40 curve op grond van het toen geldende Besluit Voorzieningen en Installaties Milieubeheer werd voldaan. In dit advies wordt geconcludeerd dat ondanks het feit dat aan de standaardgeluidnorm wordt voldaan de bewoners van nabijgelegen woningen toch geluidoverlast kunnen ondervinden, gelet op achtergrondgeluidniveau. In het advies heeft de Milieudienst de toenmalige gemeente Anna Paulowna op de mogelijkheid gewezen om via een nadere eis een strengere geluidnorm op te leggen dan in het Besluit is opgenomen. Van deze mogelijkheid heeft de gemeente geen gebruik gemaakt..

### **Praktijkvoorbeeld uit Rotterdam**

*Gemeente Rotterdam*

Bij herhaling wordt gesteld dat de gemeente Rotterdam reeds in 2011 een verdergaande bescherming dan de norm  $L_{night}$  uit het Activiteitenbesluit heeft geboden vanwege een laag referentieniveau van het omgevingsgeluid. Navraag bij de milieudienst Rijnmond leert dat deze maatwerkvoorschriften bij de dienst onbekend zijn.

*Gemeente Noordoostpolder*

De gemeente Noordoostpolder heeft een verzoek om maatwerkvoorschrift vanwege bijzondere lokale omstandigheden afgewezen. Op 26 april jl is deze zaak in een hoorzitting bij de Raad van State behandeld. De RvS heeft nog geen uitspraak gedaan in deze zaak.

### **Conclusie**

Gelet op het bovenstaand is de Milieudienst van mening dat er geen aanleiding is het standpunt met betrekking tot de windturbines aan te passen.

- Gelet op de Nota van toelichting bij het Activiteitenbesluit, de publicaties van Infomil en genoemde uitspraak van de Raad van State, is de milieudienst van mening dat er onvoldoende aanleiding is van de discretionaire bevoegdheid om maatwerk op te leggen gebruik te maken;
- Er is geen gemeentelijk windbeleid waarin bijzondere lokale omstandigheden worden vastgelegd.
- Indien maatwerkvoorschriften worden opgelegd, moet uitgebreid worden gemotiveerd waarom de afwijking van de algemene norm in dit geval gerechtvaardigd is. Het stellen van maatwerkvoorschriften kan gevolgen hebben voor wind-initiatieven in vergelijkbare gebieden. (precedentwerking)
- Het stellen van maatwerkvoorschriften kan ook gevolgen hebben voor de andere, voornamelijk agrarische, activiteiten in het gebied. De vraag zal gesteld worden of ook voor de andere agrarische activiteiten in het gebied maatwerk kan worden gesteld. Er

kan middels een gemeentelijke verordening voor gebieden een ander beschermingsniveau worden vastgelegd voor agrarische inrichtingen (zie artikel 2.17 lid 7 e.v. van het Activiteitenbesluit). Dan geldt het beschermingsniveau uit de tabellen 2.17e en 2.17g niet. In een dergelijk gebied bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet meer dan de waarden die zijn opgenomen in de gemeentelijke verordening. De waarden bedragen ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de in de tabellen 2.17e en 2.17g opgenomen waarden. Bij de vaststelling van die waarden wordt ten minste rekening gehouden met het in het gebied heersende referentieniveau. Het instrument van een verordening is zwaar, maar dus aanwezig.

- Indien maatwerkvoorschriften worden opgelegd zal dat er toe leiden dat de windturbine minder zal mogen draaien, dat wil zeggen minder opbrengst heeft. Schadeclaims van de windturbine-eigenaar zijn niet uit te sluiten, hoewel daarover nog weinig bekend is;
- In 2007 heeft de gemeente geen gebruik gemaakt van de overweging van de Milieudienst om rekening te houden met het achtergrondgeluidniveau.;

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande raadt de Milieudienst af om maatwerkvoorschriften op te stellen met betrekking tot het geluid van de windturbines aan de Veerweg en de Zwinweg.