

Opmerkingen bij concept (50%) rapport Arcadis

1. Blz. 6; 2^{de} en 3^{de} alinea: Interpretatie van de motie: Waar staat dat het “op basis van bestaande inzichten” moeten zijn en geen nader onderzoek? Als het rapport op deze manier vorm wordt gegeven, dan moet dit duidelijk vermeld worden bij de conclusie dat het rapport zich dus baseert op bestaande inzichten.
2. Blz. 6; 4^{de} alinea: Moet zijn uitgevoerde
3. Blz. 6; 5^{de} alinea: over mogelijk nieuwe landelijke normen. Misschien constateert de MER wel dat normering plaatselijk moet worden vastgesteld.
4. Blz. 6; 6^{de} alinea: “Hierbij is gekeken naar” Hier mis ik de mogelijke gezondheidsafweging die eventueel gemaakt is.
5. Blz. 7; 1^{ste} alinea: Waarom alleen ernstig gehinderden en niet ook de “gehinderden”. Ook dit is van belang in de afweging en het inzicht.
6. Blz. 8; 2^{de} alinea: Uitleggen waarom geen MER voor één en twee losse windturbines
7. Blz. 8; 3^{de} alinea: “in de praktijk”? Is het in theorie dan anders?
8. Blz. 9; 2^{de} alinea: 41Lnight lijkt heir een strengere norm voor de nacht maar is dat zeker niet. Dit vermelden.
9. Blz. 9; 2^{de} alinea: Het is een rekenmethode met toeslag in de berekening. Dit betekend niet dat er voor de avond en nacht minder geluid geproduceerd mag worden. Het drukt de totale omvang van het geluid dat gemaakt mag worden.
10. Blz. 9; 4^{de} alinea: Hier wordt gesteld dat er maatwerkvoorschriften kunnen worden vastgesteld. Dit mag volgens mij niet, is al een paar keer bij de RvS met succes onderuit gehaald door ontwikkelaar.
11. Blz. 10; alinea 2: Uitleg waarom 1 of 2 WT nog onder AB vallen
12. Blz 10; alinea 4: Overall graag beider categorieën gebruiken, gehinderen en ernstig gehinderden
13. Blz. 11; alinea 1: ook % gehinderden vermelden
14. Blz. 11; alinea 1: voorkeurswaarde zou dit niet 42Lden moeten zijn?
15. Blz. 11; alinea 3: Expliciet vermelden dat de Lnight dus geen extra bescherming biedt in de nacht periode!
16. Blz. 12: opsomming: Ik mis de afgrenzing van de piek geluidsbelasting. In gebieden met weinig wind kan anders veel meer geluid in korte tijd geproduceerd worden om het jaargemiddelde toch te halen.
17. Blz. 12; alinea 2: Hierbij vermelden dat de RvS niet de norm zelf beoordeeld maar of het windpark voldoet aan de door de wetgever vastgestelde norm.
18. Blz. 13; hfdst. 2.4.2: Dit betreft dus een piek geluidsbelasting? Onze norm is deze piek 46/47dB(A)?
19. Algemeen: Ik mis de eventueel beschikbare gezondheidsmonitoring. In Nederland denk dan hierbij aan de 5 jaarlijkse monitor van de GGD. (zie Coevorden).