



NLVOW

De belangenvereniging voor omwonenden windturbines

Per email: secretariaat-provinciesecretaris@noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

T.a.v. het College van Gedeputeerde Staten

Dreef 3

2012 HR HAARLEM

Nederlandse Vereniging
Omwonenden Windturbines

Broekzijdestraat 6
6986 CK Angerlo
secretariaat@nlvow.nl
www.nlvow.nl

KvK 58814965
IBAN NL88 INGB 0006 2326 26

Angerlo, 15 juni 2026

Betreft : **verzoek om extern onafhankelijk feiten- en integriteitsonderzoek
inzake NRD/MER Wind op Land**

Geacht College,

Aanleiding

Met deze brief stellen wij ernstige vragen aan de orde over de zorgvuldigheid, navolgbaarheid en integriteit van de NRD- en MER-procedure "Wind op Land" van de provincie Noord-Holland. Op basis van eerdere analyses en de vergeleken documentversies ontstaat een beeld van een dossier waarin versies, dateringen, verwerking van zienswijzen en selectie van zoekgebieden onvoldoende controleerbaar zijn.

Dat is niet een detail of administratieve onvolkomenheid. Juist omdat deze procedure (mede) is gebruikt of dreigt te worden gebruikt als onderbouwing voor wijziging van de Omgevingsverordening NH2022 (nu actueel: 5^e herziening) en voor toekomstige besluitvorming, waaronder de Omgevingsvisie richting 2050, moet buiten redelijke twijfel vaststaan dat het dossier volledig, zorgvuldig en juridisch houdbaar is. Naar onze mening is dat thans niet het geval.

Onregelmatigheden

De kern van de door ons geconstateerde onregelmatigheden is als volgt (zie bijlage 1 voor nadere toelichting):

- De NRD kent een onlogische documentstatus en datering; het oorspronkelijke concept lijkt verdwenen of hernoemd, terwijl de thans online vindbare versie qua datum niet logisch aansluit op de terinzagelegging;
- Zienswijzen zijn aantoonbaar niet volledig en zorgvuldig verwerkt, in het bijzonder ten aanzien van zoekgebied Boekelermeer 3; die omissie lijkt later niet te zijn hersteld, ondanks verzoeken hiertoe;



- Er circuleren meerdere “definitieve” versies en subversies van de MER Wind op Land, met onderlinge verschillen in aantallen zoekgebieden en doorkijkzoekgebieden en afwijkingen ten opzichte van kennisgevingen;
- In stukken met eerdere data wordt reeds verwezen naar een later toetsingsrapport van de Commissie m.e.r.; dit roept serieuze vragen op over chronologie, versiebeheer en mogelijke antedatering;
- De in de MER als “strikt” gepresenteerde trechter- en uitsluitingscriteria voor doorkijkzoekgebieden lijken niet consequent te zijn toegepast, terwijl enkele geselecteerde kleine gebieden juist daardoor extra juridisch en milieukundig kwetsbaar zijn;
- Milieueffecten en cumulatieve effecten lijken op onderdelen te laag te zijn ingeschat, beschermingsregimes zijn onvoldoende inzichtelijk betrokken en gebieden die buiten scope leken te vallen of lokaal al waren geschrappt, duiken later toch weer op;
- De Commissie m.e.r. lijkt niet op de feitelijke bestuurlijke eindversie te hebben kunnen toetsen en heeft voor hun advies bovendien geen ingediende zienswijzen kunnen betrekken; daarmee rijst de vraag of de onafhankelijke toetsing wel aansluit op de stukken waarop bestuurlijk verder is gebouwd.

Deze signalen zijn te ernstig om te relativiseren. Tegelijkertijd menen wij dat juist nu een zorgvuldige bestuurlijke correctie mogelijk en nodig is. Wij vragen u daarom nadrukkelijk om deze kwestie niet defensief te benaderen, maar als aanleiding te zien om het dossier transparant te laten reconstrueren en – waar nodig – te herstellen.

Relevant juridisch kader is onder meer gelegen in de eisen van zorgvuldige voorbereiding, evenwichtige belangenafweging, deugdelijke motivering, transparante participatie en dossierintegriteit. Een beknopte juridische duiding is opgenomen in bijlage 2.

Verzoek aan Gedeputeerde Staten

Tegen deze achtergrond verzoeken wij Gedeputeerde Staten om:

1. Een extern, onafhankelijk feiten- en integriteitsonderzoek te laten uitvoeren naar de totstandkoming, datering, versiehistorie, verwerking van zienswijzen, selectie van (doorkijk)zoekgebieden en de aansluiting tussen de MER-stukken en de toetsing door de Commissie m.e.r.;
2. Totdat daarover duidelijkheid bestaat het huidige dossier niet te gebruiken als dragende grondslag voor wijziging van de Omgevingsverordening NH2022 of voor verdere besluitvorming, waaronder de Omgevingsvisie 2050;
3. Een volledig en openbaar versie- en publicatieoverzicht beschikbaar te stellen, inclusief status, rapportdatum, publicatiedatum en wijzigingshistorie van de relevante stukken;



4. De specifieke casus Boekelermeer 3, gezien de onverwerkte zienswijzen en het latere terugkeren van het gebied in andere gedaante, expliciet in het onderzoek te betrekken (zie bijlage 3);
5. Ons binnen een redelijke termijn (max. 3 maanden) schriftelijk te berichten welke herstellen onderzoeksstappen u zult zetten.

Tot slot

Wij benadrukken dat deze brief is bedoeld om een bestuurlijk en juridisch zuivere correctie mogelijk te maken. Juist bij een dossier met grote gevolgen voor leefomgeving, gezondheid, rechtszekerheid en maatschappelijk vertrouwen mag geen enkele twijfel bestaan over de procedurele en inhoudelijke basis.

Wij verzoeken u derhalve met klem om de geconstateerde onregelmatigheden serieus te nemen en het dossier eerst onafhankelijk te laten verifiëren en, waar nodig, recht te zetten. Daarom nogmaals onze oproep aan u, mede namens onze leden, om te voorkomen dat het vertrouwen in uw provinciale bestuur verder onder druk komt te staan.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines

Jan Jaap Tiemersma
Bestuurslid

T 06 53 146 014

Bijlage(n):

- 1 – Nadere toelichting geconstateerde onregelmatigheden
- 2 – Relevante juridische kaders en duiding
- 3 – Casus Boekelermeer (samenvatting)
- 4 – Bronnen (selectie)



Bijlage 1 – Nadere toelichting geconstateerde onregelmatigheden

1. Onlogische status en datering van de NRD

- De thans online vindbare NRD-versie draagt een datum die niet logisch aansluit op de formele terinzagelegging. Daarmee is onduidelijk of het om een concept-, tussen- of definitieve versie gaat.
- Het oorspronkelijke conceptdocument lijkt niet meer eenduidig vindbaar of is hernoemd, waardoor controle op de feitelijk ter inzage gelegde inhoud wordt bemoeilijkt.

2. Onvolledige verwerking van zienswijzen

- Minstens drie zienswijzen met betrekking tot Boekelermeer 3 lijken in de NRD-fase niet te zijn verwerkt.
- Hoewel de provincie op deze omissie is gewezen, lijkt dit gebrek later niet aantoonbaar te zijn hersteld.
- Ook in de MER-fase zijn zienswijzen over dit gebied niet inhoudelijk behandeld nadat het gebied tussentijds uit beeld verdween.

3. Meerdere “definitieve” MER-versies en subversies

- Er circuleren verschillende versies die als “definitief” worden gepresenteerd, waaronder versies met andere aantallen zoekgebieden en doorkijkzoekgebieden.
- Deze verschillen maken het moeilijk om vast te stellen welke versie leidend was voor terinzagelegging, bestuurlijke vaststelling, toetsing en publieke communicatie.

4. Chronologische inconsistenties en mogelijke antedatering

- In de Nota van Beantwoording MER van 11 april 2025 en in de MER Wind op Land van 13 mei 2025 wordt al verwezen naar het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. van 15 mei 2025.
- Dat vergt ten minste een feitelijke reconstructie van versiebeheer, metadata, interne documentlogs en publicatiemomenten.
- Voor zover metadata uitwijzen dat bestanden later zijn aangemaakt of gewijzigd, dient dit onafhankelijk te worden geverifieerd.

5. Niet-consequente toepassing van “strikte” selectiecriteria

- De MER presenteert trechter- en uitsluitingscriteria als strikt, waaronder ligging ten opzichte van Natura 2000, NNN, BPL, minimale maatvoering en afstand tot woningen.
- Niettemin lijken onder meer O/P Stredam IJmuiden, R Knooppunt Diemen, S RWZI-terrein Schagen, V en mogelijk W Glastuinbedrijf Enkhuizen en X Bedrijventerrein Zwaag niet zonder meer aan die criteria te voldoen.



Bijlage 1 – Nadere toelichting geconstateerde onregelmatigheden (vervolg)

- Dit is extra relevant waar kleine gebieden geschikt zouden zijn voor slechts 1 à 2 turbines en de MER suggereert dat dan mogelijk geen aanvullende project-m.e.r. nodig zou zijn of dat industrieterreinen anders worden beoordeeld.

6. Onderschatting van milieueffecten en cumulatie

- Diverse milieueffecten lijken laag te zijn ingeschat, terwijl cumulatie van effecten en de doorwerking van beschermingsregimes onvoldoende inzichtelijk zijn gemaakt.
- Ook bestaat de indruk dat beschermingsregimes of kaartlagen tussentijds anders zijn gehanteerd, hetgeen feitelijk moet worden onderzocht.

7. Zoekgebieden keren terug ondanks eerdere schrapping of afbakening buiten scope

- Boekelermeer 3 en Hoorn 80 duiken later toch op als (alternatieve) doorkijkzoekgebieden, terwijl deze eerder lokaal zouden zijn geschrapt.
- Daarnaast lijken in latere stukken toch gebieden in onder meer Amsterdam, Haarlemmermeer, Zaanstad en Diemen terug te komen, terwijl in de NRD was aangegeven dat bepaalde regio's een eigen procedure zouden volgen.

8. Onvoldoende aansluiting tussen Commissie m.e.r. en bestuurlijke eindversie

- Uit het colofon blijkt dat de Commissie m.e.r. geen zienswijzen en adviezen in de toetsing kon betrekken.
- Daarnaast lijkt de Commissie te hebben getoetst op basis van een andere versie dan de latere bestuurlijke eindversie, waardoor de vraag rijst of de onafhankelijke toetsing inhoudelijk wel aansloot op het definitieve dossier.
- Opvallend is bovendien dat tussentijds verwijderde gebieden in het toetsingsadvies nog voorkomen.

9. Mogelijke rolvermenging en noodzaak van integriteitsonderzoek

- Gelet op de samenloop van rollen en netwerken rond betrokken advies- en uitvoeringspartijen achten wij het noodzakelijk dat ook de schijn van belangenverstrengeling of rolvermenging expliciet wordt onderzocht.
- Dat betreft nadrukkelijk een onderzoeksvraag en geen vooraf vaststaande conclusie.



Bijlage 2 – Relevante juridische kaders en duiding

Onderstaande duiding is niet limitatief, maar markeert de voor dit dossier meest relevante juridische en bestuurlijke kaders.

1. Zorgvuldige voorbereiding (Awb artikel 3:2)

Het bestuursorgaan moet de nodige kennis vergaren over de relevante feiten en de af te wegen belangen. Wanneer documentversies, datering, verwerking van zienswijzen en selectiecriteria niet navolgbaar zijn, komt de zorgvuldige voorbereiding onder druk te staan.

2. Evenwichtige belangenafweging en fair play (Awb artikelen 3:4 en 2:4)

Besluitvorming moet evenwichtig plaatsvinden en zonder vooringenomenheid of de schijn daarvan. Dat vraagt extra scherpte wanneer zoekgebieden tussentijds verdwijnen en terugkeren, of wanneer samenloop van rollen en netwerken vragen oproept.

3. Deugdelijke motivering en kenbaarheid (Awb artikelen 3:46 en 3:47)

Een besluit moet berusten op een draagkrachtige motivering die voor betrokkenen controleerbaar is. Dat vereist een eenduidige versiegeschiedenis, transparante uitleg van wijzigingen en een inzichtelijke reactie op zienswijzen.

4. Participatie en toegang tot milieu-informatie

In milieubesluitvorming moet participatie effectief zijn. Zienswijzen moeten aantoonbaar kunnen worden teruggevonden, gewogen en beantwoord. Als ingebrachte reacties ontbreken of buiten beeld raken, wordt de legitimiteit van de procedure geraakt.

5. Plan-m.e.r. en besluitvorming in de fysieke leefomgeving

Een plan-MER moet een betrouwbare en actuele basis vormen voor vervolgbesluiten. Als de onafhankelijke toetsing niet ziet op dezelfde versie als de bestuurlijke eindversie, ontstaat spanning met de functie van het plan-MER als dragende onderbouwing voor beleid, plannen en uitvoering.

6. Openbaarheid, archivering en dossierintegriteit

Bij een dossier met grote publieke gevolgen moet achteraf objectief kunnen worden vastgesteld welk document wanneer welke status had. Transparant versiebeheer, correcte publicatiedata en reconstructeerbare metadata zijn daarvoor essentieel.

7. Noodzaak van herstel vóór verdere besluitvorming

Wanneer deze basisvoorwaarden onzeker zijn, ligt het juridisch en bestuurlijk voor de hand om eerst feitenonderzoek en herstel te laten plaatsvinden voordat het dossier wordt gebruikt voor wijziging van de Omgevingsverordening NH2022 of andere toekomstige besluitvorming.



Bijlage 3 – Casus Boekelermeer (samenvatting)

De casus Boekelermeer illustreert in geconcentreerde vorm waarom onafhankelijk feitenonderzoek nodig is.

- Minstens drie zienswijzen over Boekelermeer 3 lijken in de NRD-fase niet te zijn verwerkt.
- Deze omissie lijkt niet later te zijn hersteld, ondanks signalering aan de provincie.
- In de MER-fase zijn ingediende zienswijzen over dit gebied niet inhoudelijk behandeld doordat het gebied tussentijds werd geschrapt.
- Boekelermeer 3 duikt later alsnog op als (alternatief) doorkijkzoekgebied, terwijl het door de betrokken gemeente expliciet zou zijn geschrapt in het kader van de herijking RES.
- Voor Boekelermeer geldt bovendien dat het gebied volgens de eigen MER-systematiek aan meerdere uitsluitingscriteria lijkt te voldoen, wat de latere terugkeer extra vragen oproept.
- In de definitieve MER ontbreekt een duidelijke, inhoudelijke motivering voor zowel de omissie in de NRD-fase als het tussentijds schrappen en/of terugbrengen van het gebied.
- Dat in latere beleidscontext mogelijk opnieuw op dit gebied wordt teruggegrepen, maakt het des te noodzakelijker om de volledige besluit- en documentketen rondom Boekelermeer feitelijk te reconstrueren.
- Ook eventuele aanwijzingen voor vooringenomenheid of een reeds eerder gewenste ontwikkelrichting behoren in dit verband onafhankelijk te worden onderzocht.

Duidelijkheid te creëren over het gebied Boekelermeer is des te meer noodzakelijk actueel nu de provincie het industriegebied in de omgevingsvisie 2050 als “van provinciaal belang en als energieknooppunt” aanwijst. Dit staat haaks op de situatie dat de zoekgebieden voor windenergie rondom dit gebied (Boekelermeer 3 nr L en Y) juist geschrapt zijn, tenzij er voor het energieknooppunt geen windenergie voorzien wordt.



Bijlage 4 – Bronnen (selectie)

Selectie van stukken waarop de analyse en deze brief zijn gebaseerd:

Inventarisatie en analyse van publicaties over de MER Wind op land

- 20260116_overzicht publicaties MER Wind op land 2024 2025 Prov NH_v2.xlsx

Publicaties van provincie NH m.b.t. MER Wind op land

- 20250210_Prov NH_Milieu-effectrapport Wind op Land.pdf
- 20250523_Prov NH_MER wind op land_13 mei 2025 - 2025-12-22 14:08:13.pdf
- 20250630_Prov NH_PS verg_MER wind op land NH 2025_Antea versie 13-5-2025.pdf
- 20250523_Prov NH_Nota van Beantwoording PPlanMERnd op Land NH1 tussenversie 11 april 2025.pdf
- 20250603_Prov NH_Nota van Beantwoording PPlanMERnd op Land NH1_eindconcept 11 april 2025.pdf

Al deze brondocumenten zijn beschikbaar te stellen voor het onderzoek.