



NLVOW

De belangenvereniging voor omwonenden windturbines

Vereniging NLVOW

Broekzijdestraat 6
6986 CK Angerlo
secretariaat@nlvow.nl
www.nlvow.nl

KvK 58814965
IBAN NL88 INGB 0006 2326 26

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. Staatssecretaris mevrouw mr. drs. A.W.H. Bertram
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Angerlo, 15 oktober 2026

Betreft : Open brief aan ministerie Infrastructuur en Waterstaat - afstandsnorm wind op land

Geachte mevrouw Bertram,

U stuurde uw brief van 28 augustus jl. aan de Tweede Kamer over de afstandsnorm bij windenergie op land. Vervolgens sprak u op 6 oktober jl. met de vaste Commissie voor Infrastructuur en Waterstaat van de Tweede Kamer. Althans in deze communicaties lijkt het ons dat u de belangen van (toekomstig) omwonenden van windturbines onderbelicht. U biedt hen alleen een zogenaamde zekerheid, die wegens tal van uitzonderingsmogelijkheden juist geen enkele zekerheid en helderheid biedt. Integendeel, het levert hen gevaren op in leefomgeving en gezondheid. En dat terwijl voldoende locaties elders voorhanden zijn.

Dit gaat dan o.a. in tegen de SMB-Richtlijn (2001/42), de algemene Zorgplicht in de milieuwetgeving en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het voorgenomen kabinetsbesluit over (alleen) de afstandsnorm kan zo dan ook geen standhouden, en is vatbaar voor exceptieve juridische toetsing.

Wij spreken u persoonlijk aan, omdat wat u schreef en zei op meerdere punten niet klopt. U benoemde in het commissiedebat meermalen eenzelfde "narratief over MER, zekerheid, woningen en energietransitie" zonder dat de Commissie u in dat "blokje" voldoende kon wijzen op uw onjuiste weergaven. Daarnaast ontbrak de afweging van belangen van burgers in het geheel.

Wij verzoeken u om juist nu als vertegenwoordiger van burgers/omwonenden gehoord te worden, en over de in pagina twee en drie van deze open brief vermelde punten spoedig een gesprek met u te voeren. Uw uitnodiging daarvoor zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Bestuur
Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines



Bespreekpunten over ernstige tekortkomingen in brief en debat

Onder andere de NLVOW heeft de Commissieleden van de Tweede Kamer gewezen op de onjuistheden in de brief d.d. 28 augustus 2026 aan de Tweede Kamer, opgesteld door mevrouw Bertram namens het kabinet. Vervolgens is een verslag verschenen van het Commissiedebat op 6 oktober 2026 over deze brief.

De NLVOW bespreekt graag onderstaande met de staatssecretaris:

- **De plan-MER** bij de ophanden zijnde “nieuwe windturbinebepalingen”, d.d. 12 oktober 2023
 - Voorziet niet in het afzonderlijk loskoppelen van afstandsbepalingen aan overige windturbinebepalingen
 - Voldoet niet aan zienswijzen op de NRD die zeer onvolledig en ontwijkend zijn benoemd in een reaktienota NRD
 - Kent geen gepubliceerde reaktienota MER op ontvangen zienswijzen in de periode van 12 oktober tot en met 22 november 2023
 - De zienswijzen en de reaktienota zijn niet ter informatie verstrekt aan de Commissie voor de m.e.r.
 - Is sinds 2023 te sterk verouderd, zoals o.a. ten aanzien van nieuwe wetenschappelijke inzichten over geluid/berekeningen en gezondheidsgevolgen.
- **De brief** van de staatssecretaris d.d. 28 augustus 2026
 - Benoemt geen enkel milieueffect, in het bijzonder niet waarom en op welke milieu-gronden is gekozen voor 2x tiphoogte
 - Benoemt geen enkel belang van (toekomstige) omwonenden, behalve dat er “een zekerheid” wordt geboden, die vervolgens in de brief met tal van ontwijkingsmogelijkheden kan leiden tot onzekerheid vanwege niet bepaalde kleinere afstanden tot woningen
 - Stelt dat de term “2x tiphoogte” een kwestie is van “behouden”, terwijl die nog nergens eerder is bepaald. Het ontwerpbesluit “nieuwe windturbinebepalingen” heeft het over minimaal “2x tiphoogte”, en zeker niet over ontwijkingsmogelijkheden daarop
 - Benoemt uitsluitend de belangen van de volkshuisvesting en van de energietransitie, die (versnelde) behoefte zouden hebben aan zekerheid, die toch niet geboden kan worden doordat geluidsnormen nog niet zijn vastgesteld
 - Stelt dat invulling wordt gegeven aan de moties Erkens/Leijten (2022) en Peter de Groot (2025), terwijl die een minimale bescherming van omwonenden beoogden, te onderbouwen met de nu ontbrekende up-to-date wetenschappelijk inzichten.



- **Het debat** tussen de staatssecretaris en de Commissie Infrastructuur en Waterstaat d.d. 06 oktober 2026
 - Kon door de gebundelde snelle behandeling met “blokjes” uit andere onderwerpen niet als een serieus democratisch debat tot zijn recht komen
 - Werd vertroebeld doordat de staatssecretaris meermalen slechts antwoordde vanuit een vermeend “algemeen idee” dat het toch logisch zou zijn dat slechts zekerheid geboden zou moeten worden aan ontwikkelaars van woningbouw en van windparken
 - Liet zien dat de staatssecretaris op vragen van enkele kamerleden de belangen van omwonenden geheel negeerde en deze vrijwel uitsluitend pareerde met de vermeende noodzaak van wind op land in de energietransitieopgave
 - Was overbodig gezien de staatssecretaris vermeldde dat “Stap één is dat er milieunormen komen” voor geluid, hetgeen met een voortijdige waarde voor een afstandsnorm in volgorde wordt omgedraaid
 - Liet zien dat de staatssecretaris niet op de hoogte is van de achterstand bij het RIVM die op 5 jaren internationale publicaties niet alleen een bevragebare selectie heeft toegepast, maar gedurende deze 5 jaren ook haar factsheet daarop niet heeft aangepast, ondanks oproep daartoe vanuit de eigen commissie integriteit, met als enige argumentatie van de directeur van het RIVM dat zij slechts “het overheidsbeleid onderbouwen”, en niet andersom.
 - Besloot met de opmerking van de staatssecretaris dat met een afstandsnorm geen gezondheid wordt geregeld, waarmee de staatssecretaris blijkt geeft de handhaafbaarheid niet te doorgronden.